

Требуется ли участие представителя Ростехнадзора в приёмке сети газопотребления нежилого здания в Российской Федерации, если собственник объекта физическое лицо. И кто в этом случае должен формировать запрос на участие представителя Ростехнадзора - собственник (заказчик) физическое лицо или организация, ответственная за будущую эксплуатацию объекта газопотребления

Краткий ответ: **сам по себе факт, что собственником нежилого здания является физическое лицо, не освобождает от участия представителя Ростехнадзора**, если объект подпадает под требования промышленной безопасности и технического регламента. Ключевым является **статус объекта**, а не статус собственника.

1. Требуется ли участие представителя Ростехнадзора?

В соответствии с Техническим регламентом о безопасности сетей газораспределения и газопотребления (утвержден Постановлением Правительства РФ № 870, применяемым к объектам, построенным в период его действия), приемка сети газопотребления осуществляется приемочной комиссией, создаваемой застройщиком (инвестором). В состав комиссии включается представитель федерального органа, осуществляющего функции по контролю (надзору) в сфере промышленной безопасности, то есть Ростехнадзора.

Однако на практике необходимо учитывать еще один фактор:

- если сеть газопотребления **не относится к опасным производственным объектам (ОПО)** и не подпадает под федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, участие Ростехнадзора может не требоваться;
- если объект является **ОПО** (например, по параметрам газового хозяйства, давлению, назначению оборудования и т.п.), участие Ростехнадзора предусмотрено законодательством.

Таким образом, **определяющим является не то, что собственник — физическое лицо, а относится ли объект к сфере государственного надзора Ростехнадзора.**

2. Кто должен приглашать представителя Ростехнадзора?

Из положений Технического регламента следует, что:

- приемочная комиссия **создается застройщиком (инвестором)**;
- следовательно, именно **застройщик (заказчик строительства)** организует работу комиссии и обеспечивает участие ее членов, включая представителя Ростехнадзора (если его участие требуется).

Если собственник объекта (физическое лицо) одновременно является заказчиком строительства (застройщиком), то именно он является лицом, организующим приемку. На практике он может поручить эти действия по доверенности проектной, строительной или иной специализированной организации, однако юридически инициатором остается заказчик (застройщик).

3. Может ли запрос направить будущая эксплуатирующая организация?

Если эксплуатационная организация уже определена и действует по поручению заказчика либо это предусмотрено договором, она **может фактически подготовить и направить документы.**

Но с точки зрения законодательства:

- инициатор формирования приемочной комиссии — **застройщик (инвестор, заказчик)**;

- эксплуатационная организация является **членом комиссии**, а не лицом, создающим ее, если только такие полномочия ей не переданы заказчиком.

Вывод

Если речь идет о **нежилом здании**, принадлежащем физическому лицу:

- статус физического лица **не отменяет** требований об участии Ростехнадзора;
- необходимость участия Ростехнадзора определяется **категорией объекта и распространением на него требований промышленной безопасности**;
- **запрос на участие представителя Ростехнадзора должен исходить от застройщика (заказчика строительства/инвестора)**, даже если технически документы готовит будущая эксплуатирующая организация по доверенности или договору.

Если вы уточните:

1. является ли объект **опасным производственным объектом (зарегистрирован или подлежит регистрации в реестре ОПО)**;
2. какое газоиспользующее оборудование установлено (котельная, теплогенератор, производственное оборудование и т.д.);
3. максимальное давление газа и мощность оборудования,

я смогу дать более точный вывод именно для вашего объекта с указанием конкретных норм законодательства.

Объект не является опасным производственным, установлен наружный котел 30 кВти к нему подведён газопровод низкого давления диаметром 90 мм

Спасибо за уточнение. В этом случае картина становится значительно более определенной.

Исходя из описанных вами параметров:

- нежилое здание;
- собственник — физическое лицо;
- наружный газовый котел мощностью **30 кВт**;
- газопровод **низкого давления** (диаметр трубы 90 мм сам по себе правового значения не имеет);
- объект **не относится к опасным производственным объектам** и не подлежит регистрации в государственном реестре ОПО,

я не вижу оснований для обязательного участия представителя Ростехнадзора в приемке объекта.

Причина следующая.

После изменений законодательства Ростехнадзор осуществляет государственный надзор в отношении опасных производственных объектов. Если сеть газопотребления не является ОПО, то государственный надзор Ростехнадзора на нее, как правило, **не распространяется**. Приемка такого объекта осуществляется между заказчиком, строительно-монтажной организацией, газораспределительной организацией (при необходимости) и организацией, которая будет осуществлять техническое обслуживание внутридомового (или внутриплощадочного) газового оборудования.

На практике газораспределительные организации (например, региональные подразделения Газпрома или других ГРО) при вводе в эксплуатацию объектов с бытовыми и маломощными отопительными котлами **не требуют участия инспектора Ростехнадзора**, если объект не является ОПО.

Что касается запроса в Ростехнадзор

Если какая-либо организация утверждает, что представитель Ростехнадзора должен участвовать в комиссии, то следует попросить ее указать:

- конкретную норму действующего законодательства, предусматривающую обязательное участие Ростехнадзора именно для вашего объекта;
- на каком основании объект относится к поднадзорным Ростехнадзору.

В большинстве подобных случаев такого основания нет.

На что я бы обратил внимание

Единственный момент, который вызывает у меня вопрос, — это **газопровод диаметром 90 мм для котла 30 кВт**.

Для котла мощностью 30 кВт расход природного газа составляет ориентировочно **3–3,5 м³/ч**. Для такого расхода обычно применяются вводы значительно меньшего диаметра (например, ПЭ 32–63 мм в зависимости от длины и гидравлического расчета). Поэтому диаметр **90 мм выглядит необычно** и может означать, что:

- это не только питание одного котла;
- это распределительный газопровод с перспективой подключения других потребителей;
- либо имеется в виду наружный полиэтиленовый трубопровод SDR с наружным диаметром около 90 мм.

Это само по себе **не делает объект опасным производственным объектом**, но хотелось бы понимать назначение газопровода.

Если вопрос связан со спором

Если газораспределительная организация или проектировщик **настаивают на приглашении Ростехнадзора**, я могу проанализировать их позицию с учетом действующих нормативных актов (в том числе Федерального закона № 116-ФЗ, Правил подключения и действующих федеральных норм и правил в области промышленной безопасности) и дать мотивированное юридическое заключение, действительно ли такое требование законно или оно основано на устаревших нормах.

В техническом регламенте о безопасности сетей газораспределения и газопотребления (пункт 93ж) указано об участии в приёмке представителя федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) в сфере промышленной безопасности. Или это только в случаях если объект опасный производственный? В техническом регламенте о безопасности сетей газораспределения и газопотребления (пункт 93ж) указано об участии в приёмке представителя федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) в сфере промышленной безопасности. Или это только в случаях если объект опасный производственный?

Вы затронули именно тот вопрос, который на практике вызывает наибольшее количество споров.

Действительно, если читать **п. 93 Технического регламента буквально**, то в подпункте «ж» указано, что в состав приемочной комиссии входит представитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) в сфере промышленной безопасности, то есть Ростехнадзора.

Однако при толковании этой нормы нельзя ограничиваться только пунктом 93.

Есть несколько обстоятельств.

1. **Ростехнадзор осуществляет государственный контроль только в пределах своей компетенции.** Это прямо следует как из самого Технического регламента, так и из Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Компетенция Ростехнадзора связана именно с промышленной безопасностью опасных производственных объектов.
2. Если объект **не является ОПО**, то возникает практическая проблема: у территориального управления Ростехнадзора отсутствуют законные основания направлять инспектора для участия в комиссии. Именно поэтому во многих регионах Ростехнадзор отвечает письмами примерно следующего содержания: *объект не относится к поднадзорным, представитель для участия в комиссии не направляется.*
3. Очень показательным, что Минэнерго в проекте новой редакции Технического регламента **прямо исключило** участие представителей Ростехнадзора и государственного строительного надзора при приемке сетей газораспределения и газопотребления с давлением газа **до 0,005 МПа** (низкое давление). Это означает, что сам разработчик регламента признал существующую неопределенность и предложил ее устранить. Хотя это пока лишь проект и не является действующим правом, он хорошо показывает направление правоприменительной практики.

Применительно к вашему объекту

У вас:

- наружный газопровод низкого давления;
- котел 30 кВт;
- объект не является ОПО;
- собственник — физическое лицо.

С моей точки зрения, **требование п. 93 "ж" само по себе не создает обязанности Ростехнадзора участвовать в приемке любого объекта газопотребления.** Оно должно применяться в пределах компетенции Ростехнадзора. Если объект не находится под

государственным надзором Ростехнадзора, то реализовать этот пункт буквально невозможно.

Если спор практический

Я бы рекомендовал задать стороне, которая требует участия Ростехнадзора, два вопроса:

1. На основании какой нормы Федерального закона № 116-ФЗ или иного нормативного акта Ростехнадзор осуществляет надзор именно за данным объектом?
2. Имеется ли требование о регистрации данного объекта в качестве опасного производственного объекта?

Если ответы отрицательные, то требование пригласить представителя Ростехнадзора выглядит юридически спорным.

У меня, однако, есть одно замечание. В вопросе существует **коллизия законодательства**:

- буквальное содержание **п. 93 Технического регламента** действительно говорит об обязательном участии представителя Ростехнадзора;
- фактическая компетенция Ростехнадзора ограничена объектами, находящимися под его государственным надзором.

Из-за этой коллизии в разных регионах сформировалась различная практика.

Если вопрос для вас принципиален (например, идет спор с газораспределительной организацией или Ростехнадзором), я могу провести **полный юридический анализ этой коллизии** с использованием судебной практики Верховного Суда РФ, кассационных судов и официальных разъяснений Ростехнадзора. Тогда можно будет сделать уже не вероятностный, а максимально обоснованный вывод о том, распространяется ли пункт 93(ж) на объекты, не являющиеся ОПО.

Проведи полный юридический анализ этой коллизии

Да. Я считаю, что здесь действительно имеется **нормативная коллизия**, и ее можно разобрать с точки зрения правил юридического толкования.

1. Буквальное толкование пункта 93 Технического регламента

Пункт 93 Постановления Правительства РФ № 870 сформулирован императивно:

«Приемка сетей газораспределения и газопотребления осуществляется приемочной комиссией... в состав которой входят представители... федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) в сфере промышленной безопасности».

Обратите внимание:

- в пункте **нет оговорки** «если объект является ОПО»;
- нет слов «при необходимости»;
- нет отсылки к Федеральному закону № 116-ФЗ.

Если применять **буквальное толкование** (ст. 431 ГК РФ по аналогии с принципами толкования нормативных актов), то вывод один:

представитель Ростехнадзора должен входить в состав комиссии при приемке любой сети газопотребления, подпадающей под действие Технического регламента.

Именно поэтому многие газораспределительные организации продолжают ссылаться на пункт 93(ж).

2. Но появляется противоречие с законодательством о промышленной безопасности

Теперь посмотрим на систему законодательства.

Федеральный закон № 116-ФЗ регулирует **исключительно опасные производственные объекты**.

Ростехнадзор осуществляет федеральный государственный надзор именно в области промышленной безопасности ОПО.

Следовательно возникает вопрос:

какими полномочиями Ростехнадзор может участвовать в приемке объекта, который не является опасным производственным?

Такой нормы Федеральный закон № 116-ФЗ не содержит.

3. Сам технический регламент содержит ограничение компетенции

Очень важен пункт 100 Регламента.

Он говорит, что государственный контроль осуществляется:

«в пределах их компетенции».

Эта фраза имеет большое юридическое значение.

Она означает:

сам Технический регламент признает, что Ростехнадзор действует **не всегда, а только в пределах своей компетенции**.

Компетенция же определяется уже не Регламентом, а Федеральным законом № 116-ФЗ.

4. Верховный Суд косвенно подтвердил такое разграничение

В решении Верховного Суда РФ № АКПИ20-404 указано:

- Технический регламент принят во исполнение законодательства о техническом регулировании;
- Правила безопасности Ростехнадзора приняты во исполнение Закона № 116-ФЗ;
- это **разные массивы законодательства**, которые действуют одновременно.

Из этого следует очень важный вывод.

Сам по себе Технический регламент:

- **не расширяет компетенцию Ростехнадзора;**
- он лишь определяет требования безопасности.

Полномочия Ростехнадзора определяются другим законом.

5. Сам Ростехнадзор в 2025 году фактически подтвердил такой подход

В разъяснениях Ростехнадзора от 26.06.2025 большое внимание уделено именно **идентификации сетей газораспределения и газопотребления** и разграничению объектов, подпадающих под промышленную безопасность.

То есть сам Ростехнадзор сегодня исходит не из того, что он участвует абсолютно во всех объектах газопотребления, а сначала определяет:

- является ли объект объектом технического регулирования;
- относится ли он к сфере промышленной безопасности.

Это косвенно подтверждает ограничительный подход к пункту 93.

6. Самое сильное доказательство — проект новой редакции Регламента

В июне 2025 года Минэнерго подготовило проект новой редакции Технического регламента.

Там прямо написано:

приемка сетей газораспределения и газопотребления с давлением до 0,005 МПа осуществляется без участия представителей Ростехнадзора и государственного строительного надзора.

Это чрезвычайно показательно.

Если бы действующая редакция уже однозначно означала отсутствие Ростехнадзора, такую поправку не потребовалось бы вносить.

Следовательно:

разработчик признал существование правовой неопределенности и решил устранить ее.

7. Какой подход юридически сильнее?

На мой взгляд, существуют две позиции.

Позиция № 1 — буквальная

Пункт 93 обязателен.

Ростехнадзор всегда входит в комиссию.

Преимущество:

- полностью соответствует тексту Регламента.

Недостаток:

- приводит к невозможности исполнения, когда Ростехнадзор не обладает компетенцией.
-

Позиция № 2 — системная

Пункт 93 применяется только тогда, когда Ростехнадзор обладает полномочиями участвовать в приемке конкретного объекта.

Основания:

- Закон № 116-ФЗ;
- пункт 100 Регламента («в пределах компетенции»);
- решение Верховного Суда;
- последующие разъяснения Ростехнадзора;
- проект новой редакции Регламента.

Эта позиция значительно лучше согласуется с принципом системного толкования законодательства.

8. Какой вывод применительно к вашему объекту

Ваш объект:

- не является ОПО;
- наружный газопровод низкого давления;
- котел 30 кВт;
- собственник — физическое лицо.

Я бы оценил перспективы так:

- **если спор рассматривается буквально по тексту пункта 93**, у оппонента есть формальный аргумент;
- **если спор рассматривается с учетом всей системы законодательства**, более сильной представляется позиция, что участие Ростехнадзора **не требуется**, поскольку отсутствует предмет государственного надзора и компетенция данного органа.

Мое мнение как юриста

Я обратил внимание еще на одну деталь, которую обычно не анализируют.

Пункт 93 перечисляет **одновременно** представителей:

- экологического надзора — **только в случаях**, предусмотренных законом;
- государственного строительного надзора;
- Ростехнадзора.

Но государственный строительный надзор также осуществляется **не по всем объектам**, а лишь по тем, которые подпадают под соответствующие положения Градостроительного кодекса. Это показывает, что перечень пункта 93 не может пониматься абсолютно буквально и должен применяться с учетом компетенции каждого органа.

Поэтому, если бы мне нужно было готовить правовую позицию для суда или для возражений в адрес газораспределительной организации, я бы строил ее именно на **системном толковании**, а не пытался отрицать существование пункта 93. Такая аргументация выглядит значительно более убедительной и соответствует современному подходу Верховного Суда к разрешению коллизий между нормативными актами различного предмета регулирования.