



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
10 декабря 2012 года

дело № А53-23468/2012
15АП-14080/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 декабря 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Филимоновой С.С.

судей Л.А. Захаровой, Н.Н. Смотровой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой С.В.
при участии:

от заявителя: Киргеева А.Н. паспорт, по доверенности №08.1-01/91 от 13.12.2011 (Т.1, л.д. № 90)

от заинтересованного лица: ведущий специалист-эксперт Алексеенко И.В. удостоверение №8473, по доверенности №80 от 01.08.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества "Шахтымежрайгаз"

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 05.09.2012 от 05.09.2012 по делу № А53-23468/2012

по заявлению открытого акционерного общества "Шахтымежрайгаз" ИНН 6155020265/
ОГРН 1026102773762

к заинтересованному лицу Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Ростовской области

об отмене постановления от 28.06.2012 г. № 607/02

принятое в составе судьи Бондарчук Е.В.,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество по газификации и эксплуатации газового хозяйства «Шахтымежрайгаз» (далее – ОАО «Шахтымежрайгаз», общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением об оспаривании постановления №607/02 от 28.06.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – УФАС по РО, административный орган) по делу об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ.

Решением суда от 05.09.2012 обществу в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество «Шахтымежрайгаз» обжаловало его в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просило решение от 05.09.2012 отменить, заявленные требования удовлетворить. Заявитель считает, что в его действиях отсутствует признаки нарушения антимонопольного законодательства, а, следовательно, отсутствует состав правонарушения по ст. 14.31 КоАП РФ. Кроме того, действия общества не направлены на причинение вреда общественным отношениям, вследствие чего, правонарушение является малозначительным.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

В отзыве на апелляционную жалобу УФАС по Ростовской области просит решение суда оставить без изменения, ссылаясь на наличие в деянии общества состава вменяемого ему правонарушения, оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы жалобы и отзыва на нее. Представитель общества просил суд применить нормы о малозначительности деяния.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Ростовское УФАС поступило обращение гр. Сушковой М.В. о нарушении обществом антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании невыгодных условий договора, согласно которым Сушкова М.В. обязывалась разработать проектную документацию для подключения своего дома газораспределительным сетям.

На основании указанного заявления УФАС по РО в отношении общества «Шахтымежрайгаз» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела №314/02 комиссией Ростовского УФАС принято решение от 01.07.2011 (полный текст) № 8093/02, которым общество признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

В связи с выявленным нарушением Закона о защите конкуренции ведущим специалистом-экспертом отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Ростовского УФАС в отношении ОАО «Шахтымежрайгаз» составлен протокол об административном правонарушении от 20.06.2012 № 607/02 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен при участии законного представителя общества – Киргеевой А.Н., которой была вручена копия протокола (Т.1, л.д. №68-70).

О времени и месте рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом путем направления определения №7544/02 от 21.06.2012 о назначении дела к рассмотрению на 28.06.2012 в 12 час. 45 мин. (Т.1, л.д. №71-72).

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, заместителем руководителя Ростовского УФАС вынесено постановление от 28.06.2012 № 607/02 о привлечении ОАО «Шахтымежрайгаз» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Полагая, что указанное постановление является незаконным и подлежит отмене, общество обратилось в суд с настоящими требованиями.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Согласно части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

В силу статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективную сторону административного правонарушения образует совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании представитель общества пояснил, что решение Управления от 01.07.2011 (полный текст) № 8093/02, которым общество признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», в суд не обжаловалось.

Суд апелляционной инстанции считает, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается наличие условий признания решения Ростовского УФАС от 01.07.2011 (полный текст) № 8093/02 законным и обоснованным. При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно и обоснованно констатировал наличие в действиях заявителя состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, решением антимонопольного органа установлено, что выданными техническими условиями от 16.10.2007 № 2813, которые были продлены 02.08.2010, гражд. Сушкова М.В. обязывалась разработать проектную документацию, что в силу ч. 3 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи). Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку проектной документации применительно к объектам индивидуального жилищного строительства.

Комиссией установлено, что жилой дом Сушковой М.В. является одноэтажным строением, общей площадью около 60 кв.м., предназначенный для проживания одной семьи.

Таким образом, в силу норм Градостроительного кодекса у Сушковой М.В. отсутствует обязанность по подготовке проектной документации при осуществлении технологического присоединения к сетям газоснабжения.

Учитывая изложенное, антимонопольным органом сделан обоснованный вывод о том, что обществом «Шахтымежрайгаз» допущены действия по навязыванию невыгодных условий в виде обязывания разработать проектную документацию, что является злоупотреблением доминирующим положением, запрещенным ч. 1 ст. 10 закона о защите конкуренции.

Указанные обстоятельства подтверждены материалами дела, общество не опровергло факты выявленных нарушений ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в ходе рассмотрения спора в суде апелляционной инстанции.

В связи с этим судебная коллегия пришла к выводу о доказанности в действиях общества события вменяемого административного правонарушения.

В апелляционной жалобе общество просит признать совершенное им деяние малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. При этом в пункте 18.1 (введен постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 г. 60) указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия существенно сужают возможности конкуренции либо делают ее невозможной, нанося тем самым ущерб рыночной экономике.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя, занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, к исполнению своих обязанностей в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем). Таким образом,

оценивая характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности с учетом объекта посягательства и строгости предусмотренного санкцией статьи 14.31 КоАП РФ наказания, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, апелляционный суд не усматривает оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя. Оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.09.2012 по делу №А53-23468/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

С.С. Филимонова

Судьи

Л.А. Захарова

Н.Н. Смотров